**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-28 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-02/25 в отношении адвоката**

**Б.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении и прилагаемой к нему жалобе С.В.Э. сообщается, что в суде рассматривается гражданское дело по иску С.В.Э. к С.А.Н. и С.Л.Б. Адвокат представляет интересы С.Л.Б. В судебном заседании 06.12.2024 г. адвокат, с целью создать ложное впечатление о С.В.Э., заявил, что она отбывала наказание в местах лишения свободы. Суд пресёк выступление адвоката. Однако впоследствии он стал задавать вопросы С.А.Н. об обстоятельствах привлечения С.В.Э. к уголовной ответственности. Адвокат распространяет сведения о личной жизни С.В.Э., основываясь только на мнении С.А.Н.

 06.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 528 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Б.А.С. – адвокат Г.Н.А. – в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Б.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не подменяют собой судебные органы и рассматривают дисциплинарные обвинения безотносительно от разъяснений Верховного суда РФ. Судебные акты могут выступать в качестве доказательства совершения адвокатом определённых действий. Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых судебный акт не имеет преюдициальной силы (п.п. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») (см. Определение Конституционного суда РФ от 15.07.2008 г. № …..).

При оценке конкретных действий адвоката, Комиссия считает необходимым учитывать, что информация о судимостях является общедоступной, следовательно не может составлять тайну личной жизни (Апелляционное определение МГС РФ от 28.05.2024 г. № …..).

Кроме того, согласно п. 2 ст. 18 ФЗ «об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, адвокат не может быть привлечён к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в котором оно выражено. В рассматриваемой ситуации адвокат задал вопрос в корректной форме, без использования жаргонизмов или обсценной лексики.

В письменных объяснениях адвокат сообщает, что вопросы, о которых сообщается в жалобе С.В.Э. были заданы им в судебном заседании, поскольку имели отношение к юридически значимым обстоятельствам по гражданско-правовому спору, в котором он представляет противоположную заявителю сторону. Доказательств иного Комиссии не представлено. Адвокат задал вопрос в ходе судебного разбирательства, в рамках внесудебных выступлений он не озвучивался.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов